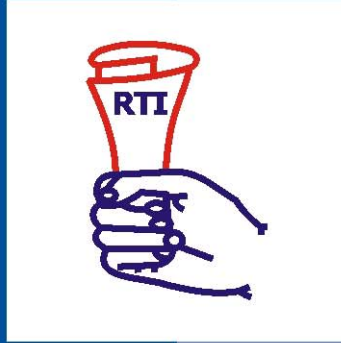


ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು
ಹಾಗೂ
ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ



ಲೇಖಕರು :

ಬಿ.ಹೆಚ್. ಖೀರೇಶ

ಲೇಖಕರ ಪರಿಚಯ



ಬಿ.ಹೆಚ್.ವೀರೇಶ್ ಇವರು ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಅಧ್ಯಯನ ಕೇಂದ್ರ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇದರ ಟ್ರಸ್ಟಿ ಆಗಿ ಕಳೆದ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ, ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಹಾಗೂ ಅನೇಕ ಸ್ವಯಂಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ದಶಕಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಇವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ 2002ರಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಕಾನೂನು ಇದರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗಾಗಿ ಶ್ರಮಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮ 2005 ಜಾರಿಗೊಂಡ ನಂತರ ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡಿ ಅನೇಕ ತರಬೇತಿ ಶಿಬಿರಗಳನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗದ ಮುಂದೆ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕಾನೂನು ನೆರವನ್ನು ನೀಡುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕಳೆದ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಅನೇಕ ಬೃಹತ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪಾಸಣೆ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾಗರಿಕರು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಮಾನವಹಕ್ಕುಗಳ ಆಯೋಗ ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್ ದೂರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಮುಂದೆ ದೂರುಸಲ್ಲಿಸಲು ನೆರವಾಗುವ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಹ ನಿರತರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

“ಆ್ಯಕ್ಟಿವ್ ಸಿಟಿಜೆನ್ ನೆಟ್ ವರ್ಕ್” ಇದರ ಟ್ರಸ್ಟಿಯಾಗಿಯೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಇವರು ಪರಿಸರ ಸಂರಕ್ಷಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಲವಾರು ವರದಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿ ಅರಿವನ್ನು ಮೂಡಿಸುವ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕಿನ ಅರಿವನ್ನು ಮೂಡಿಸುವ ಸಮ್ಮೇಳನಗಳು, ವಿಚಾರಗೋಷ್ಠಿಗಳು, ಕಾರ್ಯಾಗಾರಗಳು ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿ ಶಿಬಿರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿರುವ ಇವರನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ “ರಾಜ್ಯ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನಾಗಿ” ಗುರುತಿಸಿದೆ. ಆರ್.ಟಿ.ಐ ಹಾಗೂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಪುಸ್ತಕವೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇದುವರೆವಿಗೂ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿ ಮಾಹಿತಿ ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕಿನ ಸಮಗ್ರ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಶ್ರಮಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

- ⇒ ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ
- ⇒ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ
- ⇒ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಹೇಗೆ
- ⇒ ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಹಾಗೂ ಪೊಲೀಸ್
- ⇒ ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮ 2005 ಹಾಗೂ ನಿಯಮಗಳು
- ⇒ ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ಪ್ರಕಟಿಸುವುದು ಹೇಗೆ
- ⇒ ಆರ್.ಟಿ.ಐ. ಮತ್ತು ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್

**ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು
ಹಾಗೂ
ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ**

ಲೇಖಕರು :

ಬಿ.ಹೆಚ್. ವೀರೇಶ್

ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಪ್ರಚಾರಕರು

ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಅಧ್ಯಯನ ಕೇಂದ್ರ

54, 17ನೇ ಅಡ್ಡ ರಸ್ತೆ, ಎಂ.ಸಿ. ಬಡಾವಣೆ

ವಿಜಯನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು 560 040

Email : rtikarnataka@gmail.com

ಪ್ರಕಾಶಕರು

ಬಿ.ವಿ. ಗೌತಮ್

54, 17ನೇ ಅಡ್ಡರಸ್ತೆ, ಎಂ.ಸಿ. ಬಡಾವಣೆ

ವಿಜಯನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು

While all efforts have been made to make this Guide as accurate and elaborate as possible, the information given in this book is only for reference and shall not be taken as binding in any way. This Guide is intended to provide guidance to the readers, but cannot be a substitute for the Act and the Rules made there under.

MAHITHI HAKKU HAAGU VAIYAKTIKA MAHITHI

By B.H. VEERESHA

FIRST IMPRESSION : 2016

Copies : 1000

PRICE : 60/-

Copy Right : Author

Paper Used : Map Litho

Size : Dummy 1/8th.

Printed & Published by :

B.V. GAUTHAM

54, 17th Cross, M.C. Layout
Vijayanagar, Bangalore - 560 040



L. Krishnamurthy
State Chief Information Commissioner (I/C)



Karnataka Information Commission
Bengaluru - 560 001.

23.02.2016

Dated :


ಸಂದೇಶ

ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಕಾಯ್ದೆ 2005 ರ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಜಾರಿ, ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಕಾಯ್ದೆಯನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಅಧ್ಯಯನ ಕೇಂದ್ರದ ರೂವಾರಿ ಹಾಗೂ ಟ್ರಸ್ಟಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ವೀರೇಶ್ ರವರ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕ ವಿವರಣೆ, ಕಾಯ್ದೆಯನ್ನು ಸರಳೀಕರಣಗೊಳಿಸಿ ಕಾರ್ಯಸಾಧನಗೊಳಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗಿಂತ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಬಹುದಾದ ವಿಶೇಷ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಕಳೆದ ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಟ್ಟರೆ ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ಕಲ್ಪಿಸಿರುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ತಮ್ಮದೇ ಆದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಳೀಕರಣಗೊಳಿಸಿ ವಿಶೇಷ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ನೀಡಲು ಆಸಕ್ತವೆನಿಸಿರುವ ಇಂತಹ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಶಂಸಿಸುವುದು ಅತಿಶಯೋಕ್ತಿಯಾಗಲಾರದು.

ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಥಮ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಇರುವ ಗೊಂದಲಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸಲು ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ವಿವರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಬರೆದಿದ್ದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಗೊಂದಲಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಪುಸ್ತಕವು ಹಾದಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಹೊರತಂದ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್. ವೀರೇಶ್‌ರವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಯಸ್ಸು ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯವನ್ನು ಭಗವಂತ ನೀಡಲೆಂದು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಪುಸ್ತಕಗಳು ಲೇಖಕರಿಂದ ಹೊರಬರುವಂತಾಗಲೆಂಬ ಅಭಿಲಾಷೆ ನನ್ನದಾಗಿದೆ.

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ,


(ಎಲ್. ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ)

ರಾಜ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಾಹಿತಿ ಆಯುಕ್ತರು (ಪ್ರ)

ಲೇಖಕರ ಮಾತು

ಕಳೆದ ಒಂದು ದಶಕದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವವರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯ ಏರಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿ ಹಾಗೂ ಋಣಭಾರದ ವಿವರ ಪ್ರಮುಖವಾದುದು. ಇದಲ್ಲದೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಉದ್ಯೋಗಕ್ಕೆ ಸೇರುವಾಗ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಅಂಕಪಟ್ಟಿಗಳು, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ, ಅನುಭವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ, ಇಲಾಖಾ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ತೇರ್ಗಡೆಹೊಂದಿದ ಅಂಕಪತ್ರ ಇವುಗಳ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಳಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅರ್ಜಿಗಳು ಕೂಡ ಸೇರಿದೆ. ಇಂತಹ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಕಾರಣ ನೀಡಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು. ಮೊದಲನೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೂಡ ವಿವಿಧ ಕಾರಣ ನೀಡಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದರು. ಕೆಲವು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಮೂರನೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳೆಂದು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು. ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗಗಳು ಕೂಡ ವಿವಿಧ ಕಾರಣ ನೀಡಿ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದರೆ ಕೆಲವು ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗಗಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದವು. ಈ ರೀತಿಯ ಒಂದೇ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿಭಿನ್ನ ಆದೇಶಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಗೊಂದಲಕ್ಕೀಡಾದರು. ಈ ಎಲ್ಲ ಗೊಂದಲಕ್ಕೆ ತೆರೆವಳಿಯುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹಲವಾರು ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಕಾರ್ಯಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಗಳು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ನಿಷೇಧ ವಿಧಿಸದಿದ್ದರೆ ಅಂಥಹ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಇಂತಹ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುವಾಗ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಳುವಲ್ಲಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಇಂತಹ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮೊದಲನೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಕರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಹಲವಾರು ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅವರನ್ನು ಮೂಡಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡುವ ನಮ್ಮ ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು

ದಿನಾಂಕ: 22.2.2016

ಬಿ. ಹೆಚ್. ವೀರೇಶ

ಟ್ರಸ್ಟಿ - ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಅಧ್ಯಯನ ಕೇಂದ್ರ

ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಎಂದರೇನು?

ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮ ಸೆಕ್ಷನ್ 8ರಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಎಂದರೇನು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಸೆಕ್ಷನ್ 8(1) (ಇ): ತನ್ನ ನಂಬಿಕೆಯ ವಿಶ್ವಾಸದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ದೊರಕುವ ಮಾಹಿತಿ ಅಂಥ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದು ಬಹುಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಮನದಟ್ಟಾದ ಹೊರತು.,

ಸೆಕ್ಷನ್ 8(1) (ಜಿ) : ಯಾವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದರಿಂದ ಯಾರೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಜೀವ ಅಥವಾ ದೈಹಿಕ ಸುರಕ್ಷತೆಗೆ ಅಪಾಯ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥ ಮಾಹಿತಿ ಅಥವಾ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯ ಅಥವಾ ಭದ್ರತೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ರಹಸ್ಯವಾಗಿ ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಅಥವಾ ಸಹಾಯದ ಮೂಲವನ್ನು ಗುರುತಿಸಬಹುದಾದಂಥ ಮಾಹಿತಿ.

ಸೆಕ್ಷನ್ 8(1)(ಜೆ) ಯಾವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದು ಬಹು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ಎಂದು ಮನದಟ್ಟಾದ ಹೊರತು ಯಾವ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಿಕೆಯು ಯಾವುದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆ ಅಥವಾ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಥವಾ ಯಾವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಗೌಪ್ಯತೆಯನ್ನು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿ ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಂಥ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ.

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ.(ಸಿವಿಲ್) ನಂ. 27734/2012 (ಸಿ.ಸಿ.14781/2012) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ಆದೇಶದ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳು ಈ ರೀತಿ ಇವೆ:

“ಮೂರನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ನೀಡಿದ ಶೋಕಾಸ್ (ಕಾರಣ ಕೇಳುವ) ನೋಟೀಸ್, ಶಿಸ್ತುಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕೇಳಿದ ಇನ್ನಿತರ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 8(1)(ಜೆ) ಅನ್ವಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿಗಳೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗ ಹಾಗೂ ಕೆಳನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ನೀಡಿದ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ. ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳು ನೌಕರನ ಹಾಗೂ ಆತನನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಹಾಗೂ ಸೇವಾನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದ ವಿಷಯಗಳಾಗಿದ್ದು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಎನಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ

ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಮೊದಲನೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಕೇಳಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಬಹುಜನರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವೆಯೆಂಬುದು ಮನವರಿಕೆಯಾದರೆ ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬಹುದು ಆದರೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಈ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕೆಂದು ಸಾಧಿಸುವಂತಿಲ್ಲ.” (ಪ್ಯಾರಾ. 13).

“ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ತನ್ನ ಆದಾಯಕರ ವಿವರಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ (ಇನ್‌ಕಮ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರಿಟರ್ನ್ಸ್) ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿವರಗಳು ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಕಾನೂನಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ 8(1)(ಜೆ) ಅನ್ವಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿಗಳೆನಿಸಿದ್ದು ಅಂಥಹವುಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವುದರಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅಂಥಹ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಬಹುಜನರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಮೊದಲನೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸಬಹುದು.” (ಪ್ಯಾರಾ 14).

“ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಾಹಿತಿ ಕೇಳಿರುವ ಹಿಂದೆ ಇರುವ ಯಾವುದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅಂಥಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವುದು ಸೆಕ್ಷನ್ 8(1)(ಜೆ) ಅನ್ವಯ ವಿನಾಕಾರಣ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಖಾಸಗಿ ಬದುಕಿನ ಹರಣವೆನಿಸುವುದು.” (ಪ್ಯಾರಾ 15).

“ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಾಹಿತಿ ಕೇಳಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. (ಪ್ಯಾರಾ 16).

ಸರ್ವೋಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಆದೇಶ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಬಹುದೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

1. ಉದ್ಯೋಗ ನೇಮಕಾತಿ ಪತ್ರ.
2. ಮೇಲಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಬಡ್ತಿ ನೀಡಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶ.
3. ನೌಕರನ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶ.

ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಈ ಆದೇಶ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಬಹುದೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವೇತನ ಹಾಗೂ ವೇತನದಿಂದ ಕಟಾಯಿಸುತ್ತಿರುವ ಹಣದ ವಿವರ.

2. ನೌಕರನಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಮೆಮೋಗಳು, ಕಾರಣ ಕೇಳಿ ನೀಡಿದ ನೋಟೀಸುಗಳು.
3. ನೌಕರನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಋಣಭಾರದ ವಿವರ.
4. ನೌಕರನು ಹಣ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳ ವಿವರ.
5. ನೌಕರನು ಪಡೆದಿರುವ ದಾನ, ಬಹುಮಾನ, ಕೊಡುಗೆಗಳ ವಿವರ.
6. ನೌಕರನು ಹೊಂದಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಮತ್ತು ಚರ ಆಸ್ತಿಗಳ ವಿವರ.
7. ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ನಡೆಸಿದ ತನಿಖಾ ವರದಿಗಳ ಪ್ರತಿ.

ಸೇವಾಪುಸ್ತಕ :

ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಸೇವಾ ಪುಸ್ತಕದ ದೃಢೀಕೃತ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗವು ಸೇವಾ ಪುಸ್ತಕದ ಮಾಹಿತಿಯು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದಾಖಲೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ನಿರಾಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪಿತ್ತಿದೆ. ಸೇವಾಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ನೌಕರನು ಸೇವೆಗೆ ಸೇರಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ನಿವೃತ್ತಿಹೊಂದುವವರೆಗಿನ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳು ದಾಖಲು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶದ ವಿವರ, ವಾರ್ಷಿಕ ಮುಂಬಡ್ತಿ ಪಡೆದ ವಿವರಗಳು, ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಂಡ ವಿವರಗಳು, ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಪಡೆದ ಆದೇಶದ ವಿವರಗಳು ಮುಂತಾದ ವಿವರಗಳು ಸೇವಾ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿವರಗಳನ್ನು ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರಾಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಗೆರ್ಬುಟೆಡ್ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಸೇವಾಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಭಾರತೀಯ ಸೇವೆಗೆ ಸೇರಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿವರವನ್ನು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣಾ ಇಲಾಖೆಯು ತನ್ನ ಅಂತರ್ಜಾಲದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸೇವಾ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುವುದು ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕಿನ ಮೂಲ ಆಶಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಸೇವಾಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ನಾಮನೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಬಂದರೆ ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಬೇರ್ಪಡಿಸಿ ನೀಡಬಹುದೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅನೇಕ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿವೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗವು ತನ್ನ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ. ಕೆ.ಐ.ಸಿ. 7994 ಅಪ್ರಿಲ್ 2014 ದಿನಾಂಕ 8.1.2015 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ತನ್ನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸೇವಾಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಡಿ ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಸೇವೆಗೆ ಸೇರುವಾಗ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳ ಮಾಹಿತಿ:

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಸೇವೆಗೆ ಸೇರುವಾಗ ಹಲವಾರು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನೌಕರನ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂಕಪಟ್ಟಿಗಳು, ಜಾತಿಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಆದಾಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಸಿಂಧುತ್ವ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಅನುಭವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಮುಂತಾದ ಕೆಲವು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಹಾಗೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆಯಬಹುದೇ?

ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಪತ್ರ, ಪದವಿ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಪದವಿ ಪತ್ರಗಳ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವಾಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅನುಸರಿಸಬಹುದಾದ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ನಂ. 6363, 6364 ಹಾಗೂ 6365 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಆದೇಶದ ಸಾರಾಂಶ ಇದರೊಂದಿಗೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಗೌಹರಿ ಕಾಮಿಲಾ ಎಂಬ ಅರ್ಜಿದಾರರು ದಿನಾಂಕ 17.3.2010 ರಂದು ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನ ಅನ್ವಯ ಕೇಂದ್ರ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಬ್ಯಾಲಿಸ್ಟಿಕ್) ಹುದ್ದೆಯ ನೇಮಕಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದಿಂದ ಕೇಳಿದ್ದರು:

1. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಲು ಅನುಸರಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳು.
2. ಎಷ್ಟು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಕರೆಯಲಾಯಿತು.
3. ದಿನಾಂಕ 16.3.2010 ರಂದು ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಕರೆದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಹೆಸರು.
4. ದಿನಾಂಕ 16.3.2010 ರಂದು ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಕರೆದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಹೆಸರಿನ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಾಗ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷದ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಅನುಭವವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು.
5. ದಿನಾಂಕ 16.3.2010 ರಂದು ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಅನುಭವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ.
6. ದಿನಾಂಕ 16.3.2010 ರಂದು ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಬಿ.ಎಸ್ಸಿ. ಹಾಗೂ ಎಂ.ಎಸ್ಸಿ. ಪದವಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ.
7. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕಮೀಷನ್ ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಎಂ.ಎಸ್ಸಿ. ಅಪ್ಲೈಡ್ ಗಣಿತಶಾಸ್ತ್ರ ಹಾಗೂ ಎಂ.ಎಸ್ಸಿ. ಗಣಿತಶಾಸ್ತ್ರ ಇದರಲ್ಲಿ ಓದಿರುವ ಗಣಿತಶಾಸ್ತ್ರ ಸಮಾನವಾದುದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂದು ನೀಡಿರುವ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರದ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ.

8. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕಮೀಷನ್ ಮತ್ತು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಎಂ.ಎಸ್ಸಿ. ಅಪ್ಲೈಡ್ ಭೌತಶಾಸ್ತ್ರ ಹಾಗೂ ಎಂ.ಎಸ್ಸಿ. ಭೌತಶಾಸ್ತ್ರ ಇದರಲ್ಲಿ ಓದಿರುವ ಭೌತಶಾಸ್ತ್ರ ಸಮಾನವಾದುದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂದು ನೀಡಿರುವ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರದ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿ.

ಕೇಂದ್ರ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ದಿನಾಂಕ 16.4.2010 ರಂದು ನೀಡಿದ ಪತ್ರದ ಸಂಬಂಧಿತ ಭಾಗ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

<p>1 ರಿಂದ 4ನೇ ಅಂಶಗಳು:</p>	<p>ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯವು ಕೇಂದ್ರ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಮುಖ್ಯ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯ ಹಂತದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.</p>
<p>7 ಮತ್ತು 8ನೇ ಅಂಶಗಳು:</p>	<p>ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕಮೀಷನ್ ಬೇರೆಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು ಕೋರಿದೆ.</p>

ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 19(1)ರ ಅನ್ವಯ ಮೊದಲನೆ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಮೊದಲನೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 1, 2 ಮತ್ತು 3ನೇ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವಂತೆ ಆದೇಶ ಮಾಡಿತು.

ಮೊದಲನೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದಿಂದ ಸಂತೃಪ್ತರಾಗದ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸೆಕ್ಷನ್ 19(3)ರ ಅನ್ವಯ ಎರಡನೇ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಅರ್ಜಿಯ ಉಳಿದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಲು ಆದೇಶಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿದರು. ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗವು ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ ತನ್ನ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಉಳಿದ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಆದೇಶ ನೀಡಿತು.

ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗದ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ರಿಟ್ ಪೆಟಿಷನ್ ಸಂಖ್ಯೆ. ಸಿವಿಲ್.ನಂ. 3365/2011 ರ ಮೂಲಕ ದೆಹಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿತು. ಸದರಿ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದೆಹಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ನಿರಾಕರಿಸಿತು.

ದೆಹಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠವು ಕೂಡ ಲೆಟರ್ ಪೇಟಿಂಟ್ ಅಪೀಲ್ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಕೂಡ ವಜಾಗೊಳಿಸಿತು. ದೆಹಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ವಿಭಾಗೀಯ ಪೀಠದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ನಂ. 6363, 6364 ಹಾಗೂ 6365ರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿತು.

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ 6.8.2013 ರಂದು ನೀಡಿದ ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆದಿತ್ಯ ಬಂಡೋಪಾಧ್ಯಾಯ ವಿರುದ್ಧ ಸಿ.ಬಿ.ಎಸ್.ಇ. (ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಎಜುಕೇಷನ್) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗವು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಕ್ರಮ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳು ನೀಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ನೀಡಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಿತು.

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತನ್ನ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆದಿತ್ಯ ಬಂಡೋಪಾಧ್ಯಾಯ ವಿರುದ್ಧ ಸಿ.ಬಿ.ಎಸ್.ಇ. (ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿರುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕೇಳಿರುವ ಮಾಹಿತಿ 8(1)(ಇ) ಅನ್ವಯ ವಿಶ್ವಾಸದ ಸಂಬಂಧದ ಮಾಹಿತಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗ ಹಾಗೂ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಬೇರೆ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಹ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿತು.

ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗ ಮತ್ತು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಾಹಿತಿ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅಡಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಿನಾಂಕ 6.3.2013 ರಂದು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಕಟಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಲೋಕಸೇವಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅನುಭವ ಪತ್ರ, ಪದವಿ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಪದವಿ ಪತ್ರಗಳ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅಡಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದಿದೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಮಾಹಿತಿಗಳು ವಿಶ್ವಾಸದ ಸಂಬಂಧ (ಫಿಡ್ಯುಷಿಯರಿ) ಹೊಂದಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಂದ ಅನುಭವ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಪದವಿ ಪತ್ರಗಳ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಾಗ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿದಾಗ ಮಾತ್ರ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಪಾಲನೆ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದೆ.

ನೌಕರರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗದ ನಿಲುವು:

ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳು, ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನೀಡಬಹುದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂಬ ಗೊಂದಲಕ್ಕೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಂದ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗವು ಕೂಡ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ ಸಿ.ಐ.ಸಿ/ಬಿ.ಎಸ್./ಎ/2012/001202/3483 ದಿನಾಂಕ 18.9.2013 ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಮೂರನೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಮಾಹಿತಿಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಇಂತಹ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಉದ್ಯೋಗಿಯು ನಿಯುಕ್ತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮುಂದೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂಬ ಒಂದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಈ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದರಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ಹೊಂದಿದೆ ಎಂಬ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯ ನಿಲುವು ಸಮಂಜಸವಾದುದು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗಳ ಮಾಹಿತಿ:

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗಳ ವಿವರಗಳಾದ ಸೇವೆಯಿಂದ ಅಮಾನತ್ತುಗೊಂಡ ಆದೇಶ, ಮರುನೇಮಕಾತಿಗೊಳಿಸಿದ ಆದೇಶ ಈ ವಿವರಗಳು ಸೇವಾಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಹೊರಡಿಸುವ ರಾಜ್ಯಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಹೊರಡಿಸಿದ ಎಲ್ಲ ಅಮಾನತ್ತು ಆದೇಶ, ಮರುನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶ ಹಾಗೂ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವುದರಿಂದ ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕಿನಡಿ ನಿರಾಕರಿಸುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಡತಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಇನ್ನಿತರ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಎಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳು, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ವರದಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಬಹುಜನರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಮೊದಲನೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸಬಹುದು.

ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳ ಮಾಹಿತಿ:

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ತಾನು ಹಾಗೂ ತನ್ನ ಅವಲಂಬಿತ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ಹೊಂದಿರುವ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳ ವಿವರವನ್ನು ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅಥವಾ ಮಾರಬೇಕಾದರೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಮಾಹಿತಿ

ಹಕ್ಕಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ 8(1)(ಜೆ) ಅನ್ವಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿಗಳೆಂದು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾರತದ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ.(ಸಿವಿಲ್) ನಂ. 27734/2012 (ಸಿ.ಸಿ.14781/2012) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೆ ಅಂಥಹ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಬಹುಜನರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಬಹಿರಂಗ ಗೊಳಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಮೊದಲನೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸಬಹುದು.

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರಪಡೆಯುವ ಮಾಸಿಕ ವೇತನದ ಮಾಹಿತಿ:

ಎಲ್ಲ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ 4(1)(ಬಿ)(ಹತ್ತು) ಉಪಬಂಧದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ತನ್ನ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಒಟ್ಟು ವೇತನವನ್ನು ತನ್ನ ಅಂತರ್ಜಾಲದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಪಡೆಯುವ ಒಟ್ಟು ವೇತನವನ್ನು ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಅರ್ಜಿದಾರರು ವೇತನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಕೇಳಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗಗಳು ಇಂತಹ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವಾಗ ನೌಕರನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವೇತನದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ವೇತನದಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಭವಿಷ್ಯನಿಧಿ, ಎಲ್.ಐ.ಸಿ, ಸಾಲದ ಕಂತಿನ ಕಡಿತದ ವಿವರಗಳು ಮತ್ತು ಇನ್ನಾವುದೆ ಕಡಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿತ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡಬಾರದೆಂದು ತನ್ನ ಅನೇಕ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕಿನಡಿ ವೇತನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಕೇವಲ ನೌಕರನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಒಟ್ಟು ವೇತನದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ವೇತನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡುವಂತಿಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ವೇತನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳಿಂದ ಸಾಲಪಡೆಯಲು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಭವವಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಮನಹರಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ.

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಹಾಲಿ ಹಾಗೂ ಖಾಯಂ ವಿಳಾಸದ ವಿವರಗಳು:

ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಹಲವು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಹಾಲಿ ಹಾಗೂ ಖಾಯಂ ವಿಳಾಸಗಳ ವಿವರಗಳ ಮಾಹಿತಿ ಕೇಳಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಹಲವಾರು ನೌಕರರು ತಮ್ಮ ಹಾಲಿ ಹಾಗೂ ಖಾಯಂ ವಿಳಾಸಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಹಾಗೂ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸುರಕ್ಷತೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗುವುದರಿಂದ ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ನೀಡಬಾರದೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಹಲವಾರು ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಲಿ ಹಾಗೂ ಖಾಯಂ ವಿಳಾಸಗಳನ್ನು ನೀಡದಂತೆ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕೂಡ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ ಮಾಹಿತಿ ಆಯೋಗಗಳು

ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶಗಳ ವಿವರಗಳು ಕೂಡ ಅಂತರ್ಜಾಲದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಾಲಿ ಹಾಗೂ ಖಾಯಂ ವಿಳಾಸಗಳ ವಿವರ ಅಪರಾಧಿ ಹಿನ್ನೆಲೆಯುಳ್ಳ ಅಥವಾ ಉಗ್ರಗಾಮಿಗಳ ಅಥವಾ ಸಮಾಜಘಾತುಕರ ಕ್ರಿಯೆಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿಯಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಜೀವ ಅಥವಾ ದೈಹಿಕ ಸುರಕ್ಷತೆಗೆ ಅಪಾಯ ಉಂಟಾಗುವ ಸಂಭವವಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡುವಾಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸೆಕ್ಷನ್ 8(1)(ಜಿ) ಅನ್ವಯ ಸೂಕ್ತ ನಿರ್ಧಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ಬಂದಿರುವ ದೂರುಗಳ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಮನವರಿಕೆಯಾದರೆ ಮಾತ್ರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಬಹಿರಂಗ ಪಡಿಸಬಹುದು.

ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಕೋರಿರುವ ಅರ್ಜಿಗಳ ವಿಲೇವಾರಿ:

ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೆಲವು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಬಗ್ಗೆ ಹಲವಾರು ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೆಲ್ಲ ಕೂಡ ಅಂಥಹ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಬೇಕೆ ಅಥವಾ ಬೇಡವೆ ಎಂಬ ಗೊಂದಲಗಳಿವೆ. ಅಂಥಹ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕ :

ಅರ್ಜಿದಾರರು ಕೇಳಿರುವ ಮಾಹಿತಿ	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕ್ರಮ
ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿ ಮುಂಬಡ್ಡಿ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿ ಬೇರೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಎರವಲು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿ	ಈ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಸೇವಾ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸೇವಾಪುಸ್ತಕದ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಭಾಗದ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ನೇಮಕಾತಿ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಗಳು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಮೊದಲನೆ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇಂಥಹ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಇವರಿಗೆ ಅಥವಾ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಕಛೇರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮ 6(3)ರ ಅನ್ವಯ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥಹ ವರ್ಗಾವಣೆ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು.

ಪ್ರಥಮವಾಗಿ ಸೇವೆಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಕೆಳಕಂಡ ದಾಖಲೆಗಳು:

- ಅ) ಶಾಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಮತ್ತು ಅಂಕಪಟ್ಟಿಗಳು
- ಆ) ಆದಾಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ
- ಇ) ಸಿಂಧುತ್ವ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ
- ಈ) ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ
- ಉ) ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ನಕಲು ಪ್ರತಿಗಳು. ಇಲಾಖಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ತೇರ್ಗಡೆಯ ಅಂಕಪಟ್ಟಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿಗಳು.

ನೌಕರನು ಯಾವುದಾದರೂ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಟ್ರಾಫ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆಯೇ. ಟ್ರಾಫ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಟ್ರಾಫ್ ಆದಾಗ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳ ವಿವರಗಳ ಮಾಹಿತಿ ನಕಲು ಪ್ರತಿಗಳು

ಸದರಿ ನೌಕರನು ಸೇವೆಗೆ ಸೇರಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಇಂದಿನವರೆಗೆ ಪಡೆದ ವೇತನದ ವಿವರ:

ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಅಥವಾ ನೇಮಕಾತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಈ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವಾಗ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅನುಭವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಆದೇಶ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ನಂ. 6363/2013 ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ.(ಸಿ) ನಂ. 16870/2012 ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವಂತೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಾಹಿತಿ ಕೋರುವಲ್ಲಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು.

ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಟ್ರಾಫ್ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೋಲೀಸರಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು 6(3)ರ ಪ್ರಕಾರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕು. ಇಂತಹ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮ 8(1)(ಹೆಚ್) ಅನ್ವಯ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಇತ್ತೀಚಿನ ತಿಂಗಳ ಒಟ್ಟು ವೇತನವನ್ನು ನೀಡಬೇಕು. ನಿಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪಡೆದ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳ ಒಟ್ಟು ವೇತನದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಬಹುದು. ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ವೇತನ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಗೂ ಸಾಲ ಪಡೆದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತಿಲ್ಲ.

<p>9. ನೌಕರರ ಹಾಲಿ ಹಾಗೂ ಖಾಯಂ ವಿಳಾಸ ನೀಡಿ.</p>	<p>ನೌಕರನ ಹಾಗೂ ಅವನ ಕುಟುಂಬದವರ ಜೀವ ಅಥವಾ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಹಾನಿಯಾಗುವಂತಿದ್ದರೆ ಅಂಥಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಬಹುದು.</p>
<p>10. ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದೇಶಗಳು, ಬಡ್ಡಿ ಹೊಂದಿದ ಆದೇಶಗಳು, ಎರವಲು ಸೇವೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳು.</p>	<p>ನಿಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ನೀಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮುಖ್ಯ ಕಛೇರಿಗೆ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಛೇರಿಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 6(3)ರ ಅನ್ವಯ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕು.</p>
<p>11. ನೌಕರನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ರಜಾ ಅರ್ಜಿಗಳು ಹಾಗೂ ರಜಾ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಆದೇಶಗಳ ಪ್ರತಿ.</p>	<p>ನೀಡಬೇಕು</p>
<p>ಇಲಾಖೆ ವಾಹನಗಳ ಲಾಗ್ ಪುಸ್ತಕ</p>	<p>ನೀಡಬೇಕು</p>
<p>ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿ ದಿನಚರಿ</p>	<p>ನೀಡಬೇಕು</p>
<p>ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ವರದಿಗಳು</p>	<p>ನೀಡಬೇಕು.</p>
<p>ಉದ್ಯೋಗಿಯ ಮೇಲೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ದಾಖಲಾಗಿದೆಯೇ. ದಾಖಲಾಗಿದ್ದರೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಡತಗಳ ಮಾಹಿತಿಗಳ ನಕಲು ಪ್ರತಿಗಳು.</p>	<p>ಮಾಹಿತಿ ಕೋರುವಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದರೆ ಮಾತ್ರ ನೀಡಬೇಕು.</p>
<p>ಸದರಿಯವರು ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ. ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅಮಾನತ್ತುಗೊಳಿಸಿ</p>	<p>ಕೇಳಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗಳ ದೃಢೀಕೃತ ಪ್ರತಿಗಳು ನಿಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೆ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಎಸ್.ಎಲ್.ಪಿ.(ಸಿವಿಲ್) ನಂ. 27734/2012 (ಸಿ.ಸಿ.14781/2012) ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ನೀಡಿದ ಆದೇಶದಂತೆ ತಾವು ಕೇಳಿರುವ</p>

ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆ,
ವಿಚಾರಣೆ ಮುಗಿದಿದೆಯೆ.
ಮುಗಿದಿದ್ದರೆ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯ
ನಕಲುಗಳು. ಇಲ್ಲವಾದಲ್ಲಿ ಯಾವ
ಯಾವ ಪ್ರಕರಣ ಯಾವ
ಹಂತದಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬ ನಕಲು ಪ್ರತಿಗಳು.

12. ನೌಕರನನ್ನು
ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸುವಾಗ
ತಯಾರಿಸಿರುವ ದೋಷಾರೋಪಣ
ಪಟ್ಟಿಯ ನಕಲುಗಳು, ವಿಚಾರಣೆ
ನಡೆಸಲು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು
ಹಾಗೂ ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು
ನೇಮಿಸಿರುವ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಗಳು.
ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಗೆ ಸೇರಿದಂದಿನಿಂದ
ಇಂದಿನವರೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು
ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳ ವಿವರ. ಚರ
ಹಾಗೂ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು
ಹೊಂದುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ
ಪಡೆದ ಅನುಮತಿಗಳ ವಿವರ. ಮನೆ
ಗೃಹಪ್ರವೇಶ, ಮದುವೆ ಮುಂತಾದ
ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಪಡೆದ
ಉಡುಗೊರೆಗಳ ವಿವರ. ಮಕ್ಕಳ
ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ
ಹಣದ ವಿವರ. ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ
ಬಂದಿರುವ ದೂರುಗಳ ಪ್ರತಿ ಮತ್ತು
ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳ ವಿವರ.

ಮಾಹಿತಿಗಳು ನೌಕರನ ಹಾಗೂ ಆತನನ್ನು
ನೇಮಿಸಿದ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಹಾಗೂ
ಸೇವಾನಿಯವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದ
ವಿಷಯಗಳಾಗಿದ್ದು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ
ಎನಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು
ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ
ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದರೆ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಾಹಿತಿ ಕೋರುವಲ್ಲಿನ
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಮನವರಿಕೆಯಾದಲ್ಲಿ
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು
ಅಂಥಹ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗ
ಗೊಳಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಕೇಳಿರುವ ಮಾಹಿತಿ
ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ
ಬೇರೆ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶ
ಹೊರಡಿಸಲು ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮ
6(3)ರ ಅನ್ವಯ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.
ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ತಮ್ಮ
ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಧಾರ
ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆ ಹೊರತು ಮಾಹಿತಿಯು
ಬೇರೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆ
ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ನಿರ್ಧಾರ
ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ.

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಗುಪ್ತ ವರದಿಗಳು (Annual Confidential Reports):

ಹಲವಾರು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಗುಪ್ತ ವರದಿಗಳನ್ನು ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನಡಿ ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಭಾರತದ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ 3878 - 2913 (ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಪಿ (ಸಿವಿಲ್) ನಂ. 22609 - 2012ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಗುಪ್ತ ವರದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ ಮೂರನೆ ಪಕ್ಷಕಾರನ ಮಾಹಿತಿ ಎಂದು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿದೆ. ಗುಪ್ತ ವರದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅರ್ಜಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದಾಗ ಯಾವ ನೌಕರನ ಗುಪ್ತ ವರದಿಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿದೆಯೋ ಆ ನೌಕರನಿಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಅಧಿನಿಯಮ ಸೆಕ್ಷನ್ 11ರ ಅನ್ವಯ ನೀಡಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು. ಒಂದುವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೀಡಬಹುದು. ಒಂದುವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಅಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದರಿಂದ ಅವರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಕ್ಕಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದೇ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ತನ್ನ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬಹುದು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ನೌಕರನ ಗುಪ್ತ ವರದಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ನೌಕರನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗಿಂತ ಬಹುಜನರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಅಡಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ ಈ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಬಹುದು. ಒಂದುವೇಳೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮಾಹಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಬಹುದು ಎಂಬ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಅಂತಹ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರು ಸೆಕ್ಷನ್ 19(2)ರ ಅನ್ವಯ ಹಾಗೂ 19(3)ರ ಅನ್ವಯ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಆಸ್ತಿ ಮತ್ತು ಋಣಭಾರ ವಿವರಗಳನ್ನು ಮಾಹಿತಿಹಕ್ಕು ಕಾನೂನಿನನ್ವಯ ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿದ ಆದೇಶ

**SUPREME COURT ORDER ON PERSONAL INFORMATION:
IN THE SUPREME COURT OF INDIA
CIVIL APPELLATE JURISDICTION
SPECIAL LEAVE PETITION (CIVIL) NO. 27734 OF 2012 (CC 14781/2012)**

Girish Ramachandra Deshpande Petitioner

Versus

Central Information Commissioner & Others Respondents

ORDER

1. Delay condoned.
2. We are, in this case, concerned with question whether the Central Information Commissioner (for short 'the CIC') acting under the Right to Information Act, 2005 (for short 'the RTI Act') was right in denying information regarding the third respondent's personal matters pertaining to his service career and also denying the details of his assets and liabilities, movable and immovable properties on the ground that the information sought for was qualified to be personal information as defined in clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act.
3. The Petitioner herein had submitted an application on 27.8.2008 before the Regional Provident Fund Commissioner (Ministry of Labour, Government of India) calling for various details relating to third respondent, who was employed as an Enforcement Officer in Sub-Regional Office, Akola, now working in the State of Madhya Pradesh. As many as 15 queries were made to which the Regional Provident Fund Commissioner, Nagpur gave the following reply on 15.9.2008:

As to Point No.1: Copy of appointment order of Shri. A B Lute, is in 3 pages. You have sought the details of salary in respect of Shri. A.B.Lute, which relates to personal information the disclosures of which has no relationship to any public activity or interest, it would cause unwarranted invasion of the privacy of individual hence denied as per the RTI provision under Section 8(1)(j) of the Act.

As to Point No.2: Copy of order of granting Enforcement Officer Promotion to Shri.A.B.Lute, is in 3 Number. Details of salary to the post along with statutory and other deductions of Mr. Lute is denied to provide as per RTI provisions under Section 8(1)(j) for the reasons mentioned above.

As to Point No.3 : All the transfer orders of Shri. A.B.Lute, are in 13 Numbers. Salary details is rejected as per the provision under Section 8(1)(j) for the reason mentioned above.

As to Point No.4: The copies of memo, show cause notice, censure issued to Mr. Lute, are not being provided on the ground that it would cause unwarranted invasion of the privacy of the individual and has no relationship to any public activity or interest. Please see RTI provision under Section 8(1)(j).

As to Point No. 5: Copy of EPF (Staff & Conditions) Rules 1962 is in 60 pages.

As to Point No. 6: Copy of return of assets and liabilities in respect of Mr. Lute cannot be provided as per the provision of RTI Act under Section 8(1)(j) as per the reason explained above at point No.1.

As to Point No. 7: Details of investment and other related details are rejected as per the provision of RTI Act under Section 8(1)(j) as per the reason explained above at point No.1.

As to point No.8 : Copy of report of item wise and value wise details of gifts accepted by Mr. Lute, is rejected as per the provisions of RTI Act under Section 8(1)(j) as per the reason explained above at point No.1.

As to Point No.9: Copy of details of Movable, immovable properties of Mr. Lute, the request to provide the same is rejected as per the RTI provisions under Section 8(1)(j).

As to Point No.10: Mr. Lute is not claiming for TA/DA for attending the criminal case pending at JMFC, Akola.

As to Point No.11 : Copy of Notification is in 2 numbers.

As to Point No.12 : Copy of Certified true copy of charge sheet issued to Mr. Lute – The matter pertains with head office, Mumbai. Your application is being forwarded to Head Office, Mumbai as per Section 6(3) of the RTI Act, 2005.

As to Point No.13 :: Certified True copy of complete enquiry proceeding initiated against Mr. Lute – It would cause unwarranted invasion of privacy of individuals and has no relationship to any public activity or interest. Please see RTI provisions under Section 8(1)(j).

As to Point No. 14 :: It would cause unwarranted invasion of privacy of individuals and has no relationship to any public activity or interest, hence denied to provide.

As to Point No. 15:: Certified true copy of second show cause notice – It would cause unwarranted invasion of privacy of individuals and has no relationship to any public activity or interest, hence denied to provide.

4. Aggrieved by the said order, the petitioner approached the CIC. The CIC passed the order on 18.6.2009, the operative portion of the order reads as under:

“The question for consideration is whether the aforesaid information sought by the Appellant can be treated as ‘personal information’ as defined in clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act. It may be pertinent to mention that this issue came up before the Full Bench of the Commission in Appeal No. CIC/AT/A/2008/000628 (Milap Choraria v. Central Board of Direct Taxes) and the Commission vide its decision dated 15.6.2009 held that “the Income Tax return have been rightly held to be personal

information exempted from disclosure under clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act by the CPIO and the Appellate Authority, and the appellant herein has not been able to establish that a larger public interest would be served by disclosure of this information. This logic would hold good as far as the ITRs of Shri Lute are concerned. I would like to further observe that the information which has been denied to the appellant essentially falls in two parts – (i) relating to the personal matters pertaining to his services career; and ((ii) Shri Lute’s assets & liabilities, movable and immovable properties and other financial aspects. I have no hesitation in holding that this information also qualifies to be the ‘personal information’ as defined in clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act and the appellant has not been able to convince the Commission that disclosure thereof is in larger public interest.”

5. The CIC, after holding so directed the second respondent to disclose the information at paragraphs 1,2,3 (only posting details), 5,10, 11, 12,13 (only copies of the posting orders) to the appellant within a period of four weeks from the date of the order. Further, it was held that the information sought for with regard to the other queries did not qualify for disclosure.
6. Aggrieved by the said order, the petitioner filed a writ petition No. 4221 of 2009 which came up for hearing before a learned Single Judge and the court dismissed the same vide order dated 16.2.2010. The matter was taken up by way of Letters Patent Appeal No. 358 of 2011 before the Division Bench and the same was dismissed vide order dated 21.12.2011. Against the said order this special leave petition has been filed.
7. Shri. A.P. Wachasunder, learned counsel appearing for the petitioner submitted that the documents sought for vide Sl.Nos.1, 2 and 3 were pertaining to appointment and promotion and Sl.No.4 and 12 to 15 were related to disciplinary action and documents at Sl.Nos.6 to 9 pertained to assets and liabilities and gifts received by the Third Respondent and the

disclosure of those details, according to the learned counsel, would not cause unwarranted invasion of privacy.

8. Learned counsel also submitted that the privacy appended to Section 8(1) (j) of the RTI Act widens the scope of documents warranting disclosure and if those provisions are properly interpreted, it could not be said that documents pertaining to employment of a person holding the post of enforcement officer could be treated as documents having no relationship to any public activity or interest.
9. Learned counsel also pointed out that in view of Section 6(2) of the RTI Act, the applicant making request for information is not obliged to give any reason for the requisition and the CIC was not justified in dismissing his appeal.
10. This court in Central Board of Secondary Education and another v. Aditya Bandopadhyay and others (2011) 8 SCC 497 while dealing with the right to examinees to inspect evaluated answer books in connection with the examination conducted by the CBSE Board had an occasion to consider in detail the aims and object of the RTI Act as well as the reasons for the introduction of the exemption clause in the RTI Act, hence it is unnecessary, for the purpose of this case to further examine the meaning the contents of Section 8 as a whole.
11. We are, however, in this case primarily concerned with the scope and interpretation to clauses (e), (g) and (j) of Section 8(1) of the RTI Act which are extracted herein below:
 - “8. Exemption from disclosure of information. – (1) Notwithstanding anything contained in this Act, there shall be no obligation to give any citizen, -
 - (e) information available to a person in his fiduciary relationship, unless the competent authority is satisfied that the larger public interest warrants the disclosure of such information;
 - (g) Information, the disclosure of which would endanger the life or physical safety of any person or identify the source

of information or assistance given in confidence for law enforcement or security purposes;

(j) information which relates to personal information the disclosure of which has no relationship to any public activity or interest, or which would cause unwarranted invasion of the privacy of the individual unless the Central Public Information Officer or the State Public Information Officer or the appellate authority, as the case may be, is satisfied that the larger public interest justifies the disclosure of such information.”

12. The petitioner herein sought for copies of all memos, show cause notices and censure/punishment awarded to the Third respondent from his employer and also details viz. movable and immovable properties and also the details of his investments, lending and borrowing from Banks and other financial institutions. Further, he has also sought for the details of gifts stated to have accepted by third respondent, his family members and friends and relatives at the marriage of his son. The information mostly sought for finds a place in the income tax returns of the third respondent. The question that has come up for consideration is whether the above-mentioned information sought for qualifies to be “personal information” as defined in clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act.

13. We are in agreement with the CIC and the courts below that the details called for by the petitioner i.e. copies of all memos issued to the third respondent, show cause notices and orders of censure/punishment etc. are qualified to be personal information as defined in clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act. The performance of an employee/Officer in an organization is primarily a matter between the employee and the employer and normally those aspects are governed by the service rules which fall under the expression “personal information”, the disclosure of which has no relationship to any public activity or public interest. On the other hand, the disclosure of which

would cause unwarranted invasion of privacy of that individual. Of course, in a given case, if the Central Public Information Officer or the State Public Information Officer of the Appellate Authority is satisfied that the larger public interest justifies the disclosure of such information, appropriate orders could be passed but the petitioner can not claim those details as a matter of right.

14. The details disclosed by a person in his income tax returns are "personal information" which stand exempted from disclosure under clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act, unless involves a larger public interest and the Central Public Information Officer or the State Public Information Officer or the Appellate Authority is satisfied that the larger public interest justifies the disclosure of such information.
15. The Petitioner in the instant case has not made a bona fide public interest in seeking information, the disclosure of such information would cause unwarranted invasion of privacy of the individual under Section 8(1)(j) of the RTI Act.
16. We are, therefore, of the view that the petitioner has not succeeded in establishing that the information sought for is for the larger public interest. That being the fact, we are not inclined to entertain this special leave petition. Hence the same is dismissed.

NEW DELHI

OCTOBER 3, 2012

Just. K.S. RADHAKRISHNAN

Just. DIPAK MISRA

ಗುಪ್ತವರದಿಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ವೋಚ್ಚ
ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನೀಡಿದ ಆದೇಶ:

SUPREME COURT ORDER ON CONFIDENTIAL REPORT

IN THE SUPREME COURT OF INDIA

CIVIL APPELLATE JURISDICTION - CIVIL APPEAL NO. 3878 OF 2013

(arising out of SLP(C)No.22609 of 2012)

R.K. JAIN

.... APPELLANT

VERSUS

UNION OF INDIA & ANR. ‘

....RESPONDENTS

J U D G M E N T

SUDHANSU JYOTI MUKHOPADHAYA, J.

Leave granted.

2. In this appeal, the appellant challenges the final judgment and order dated 20th April, 2012 passed by the Delhi High Court in L.P.A. No. 22/2012. In the said order, the Division Bench dismissed the appeal against the order of the learned Single Judge dated 8th December, 2011, wherein the Single Judge held that “the information sought by the appellant herein is the third party information wherein third party may plead a privacy defense and the proper question would be as to whether divulging of such an information is in the public interest or not.” Thus, the matter has been remitted back to Chief Information Commissioner to consider the issue after following the procedure under Section 11 of the Right to Information Act.
3. The factual matrix of the case is as follows: The appellant filed an application to Central Public Information Officer (hereinafter referred to as the ‘CPIO’) under Section 6 of the Right to Information Act, 2005 (hereinafter referred to as the

'RTI Act') on 7th October, 2009 seeking the copies of all note sheets and correspondence pages of file relating to one Ms. Jyoti Balasundram, Member/CESTAT. The Under Secretary, who is the CPIO denied the information by impugned letter dated 15th October, 2009 on the ground that the information sought attracts Clause 8(1)(j) of the RTI Act, which reads as follows:-

"R-20011-68/2009 – ADIC – CESTAT

Government of India

Ministry of Finance, Department of Revenue, New Delhi, the
15.10.09

To

Shri R.K. Jain
1512-B, Bhishm Pitamah Marg,
Wazir Nagar, New Delhi – 110003

Subject: Application under RTI Act.

Sir,

Your RTI application No.RTI/09/2406 dated 7.10.2009 seeks information from File No.27-3/2002 Ad-1-C. The file contains analysis of Annual Confidential Report of Smt. Jyoti Balasundaram only which attracts clause 8 (1) (j) of RTI Act. Therefore the information sought is denied.

Yours faithfully,

(Victor James)

Under Secretary to the Govt. of India"

4. On an appeal under Section 19 of the RTI Act, the Director (Headquarters) and Appellate Authority by its order dated 18th December, 2009 disallowed the same citing same ground as cited by the CPIO; the relevant portion of which reads as follows:
"2. I have gone through the RTI application dated 07.10.2009, wherein the Appellant had requested the following information;

- A) Copies of all note sheets and correspondence pages of File No. 27/3/2002 – Ad. IC relating to Ms. Jyoti Balasundaram.
- B) Inspection of all records, documents, files and note sheets of File No.27/3/2002 – Ad. IC.
- C) Copies of records pointed out during / after inspection.

3. I have gone through the reply dated 15.10.2009 of the Under Secretary, Ad. IC-CESTAT given to the Appellant stating that as the file contained analysis of the Annual Confidential Report of Ms. Jyoti Balasundaram, furnishing of information is exempted under Section 8 (1) (j) of the R.T.I. Act.

5. The provision of Section 8 (1) (j) of the RTI Act, 2005 under which the information has been denied by the CPIO is reproduced hereunder:

“Information which relates to personal information the disclosure of which has no relationship to any public activity or interest, or which would cause unwarranted invasion of the privacy of the individual unless the Central Public Information Officer or the State Public Information Officer or the appellate authority, as the case may be, is satisfied that the larger public interest justifies the disclosure of such information..”

6. File No.27/3/2002- Ad.1C deals with follow-up action on the ACR for the year 2000-2001 in respect of Ms. Jyoti Balasundaram, Member (Judicial), CEGAT” (now CESTAT). The matter discussed therein is personal and I am not inclined to accept the view of the Appellant since Ms. Jyoti Balasundaram is holding the post of Member (Judicial), CESTAT, larger public interest is involved, which therefore, ousts the exemption provided under Section 8 (1) (j). Moreover, Ms. Jyoti Balasundaram is still serving in the CESTAT and the ACR for the year 2000-2001 is still live and relevant insofar as her service is concerned. Therefore, it may not be proper to rush up to the conclusion that the matter is over and therefore,

the information could have been given by the CPIO under Section 8(1)(i). The file contains only 2 pages of the notes and 5 pages of the correspondence, in which the ACR of the officer and the matter connected thereto have been discussed, which is exempt from disclosure under the aforesaid Section. The file contains no other information, which can be segregated and provided to the Appellant.

7. In view of the above, the appeal is disallowed.”

5. Thereafter, the appellant preferred a second appeal before the Central Information Commission under Section 19 (3) of the RTI Act which was also rejected on 22nd April, 2010 with the following observations:-

“4. Appellant’s plea is that since the matter dealt in the above mentioned file related to the integrity of a public servant, the disclosure of the requested information should be authorized in public interest.

5. It is not in doubt that the file referred to by the appellant related to the Annual Confidential Record of a third-party, Ms. Jyoti Balasundaram and was specific to substantiation by the Reporting Officer of the comments made in her ACRs about the third – party’s integrity. Therefore, appellant’s plea that the matter was about a public servant’s integrity per-se is not valid. The ACR examines all aspects of the performance and the personality of a public servant – integrity being one of them. An examination of the aspect of integrity as part of the CR cannot, therefore, be equated with the vigilance enquiry against a public servant. Appellant was in error in equating the two.

6. It has been the consistent position of this Commission that ACR grades can and should be disclosed to the person to whom the ACRs related and not to the third – parties except under exceptional circumstances. Commission’s decision in P.K. Sarvin Vs. Directorate General of Works (CPWD); Appeal No. CIC/WB/A/2007/00422; Date of Decision; 19.02.2009

followed a Supreme Court order in Dev Dutt Vs. UOI (Civil Appeal No. 7631/2002).

7. An examination on file of the comments made by the reporting and the reviewing officers in the ACRs of a public servant, stands on the same footing as the ACRs itself. It cannot, therefore, be authorized to be disclosed to a third-party. In fact, even disclosure of such files to the public servant to whom the ACRs may relate is itself open to debate.
8. In view of the above, I am not in a position to authorize disclosure of the information.”

6. On being aggrieved by the above order, the appellant filed a writ petition bearing W.P(C) No. 6756 of 2010 before the Delhi High Court which was rejected by the learned Single Judge vide judgment dated 8th December, 2011 relying on a judgment of Delhi High Court in Arvind Kejriwal vs. Central Public Information Officer reported in AIR 2010 Delhi 216. The learned Single Judge while observing that except in cases involving overriding public interest, the ACR record of an officer cannot be disclosed to any person other than the officer himself/herself, remanded the matter to the Central Information Commission (CIC for short) for considering the issue whether, in the larger public interest, the information sought by the appellant could be disclosed. It was observed that if the CIC comes to a conclusion that larger public interest justifies the disclosure of the information sought by the appellant, the CIC would follow the procedure prescribed under Section 11 of Act. 7. On an appeal to the above order, by the impugned judgment dated 20th April, 2012 the Division Bench of Delhi High Court in LPA No.22 of 2012 dismissed the same. The Division Bench held that the judgment of the Delhi High Court Coordinate Bench in Arvind Kejriwal case (supra) binds the Court on all fours to the said case also. The Division Bench further held that the procedure under Section 11 (1) is mandatory and has to be followed which includes giving of

notice to the concerned officer whose ACR was sought for. If that officer, pleads private defence such defence has to be examined while deciding the issue as to whether the private defence is to prevail or there is an element of overriding public interest which would outweigh the private defence.

8. Mr. Prashant Bhushan, learned counsel for the appellant submitted that the appellant wanted information in a separate file other than the ACR file, namely, the "follow up action" which was taken by the Ministry of Finance about the remarks against 'integrity' in the ACR of the Member. According to him, it was different from asking the copy of the ACR itself. However, we find that the learned Single Judge at the time of hearing ordered for production of the original records and after perusing the same came to the conclusion that the information sought for was not different or distinguished from ACR. The learned Single Judge held that the said file contains correspondence in relation to the remarks recorded by the President of the CESTAT in relation to Ms. Jyoti Balasundaram, a Member and also contains the reasons why the said remarks have eventually been dropped. Therefore, recordings made in the said file constitute an integral part of the ACR record of the officer in question. Mr. Bhushan then submitted that ACR of a public servant has a relationship with public activity as he discharges public duties and, therefore, the matter is of a public interest; asking for such information does not amount to any unwarranted invasion in the privacy of public servant. Referring to this Court's decision in the case of State of U.P. vs. Raj Narain, AIR 1975 SC 865, it was submitted that when such information can be supplied to the Parliament, the information relating to the ACR cannot be treated as personal document or private document.
9. It was also contended that with respect to this issue there are conflicting decisions of Division Bench of Kerala High Court in Centre for Earth Sciences Studies vs. Anson Sebastian reported in 2010 (2) KLT 233 and the Division Bench of Delhi High Court

in Arvind Kejriwal vs. Central Public Information Officer reported in AIR 2010 Delhi 216.

10. Shri A. S. Chandiok, learned Additional Solicitor General appearing for the respondents, in reply contended that the information relating to ACR relates to the personal information and may cause unwarranted invasion of privacy of the individual, therefore, according to him the information sought for by the appellant relating to analysis of ACR of Ms. Jyoti Balasundaram is exempted under Section 8(1)(j) of the RTI Act and hence the same cannot be furnished to the appellant. He relied upon decision of this Court in Girish Ramchandra Deshpande vs. Central Information Commissioner and others, reported in (2013) 1 SCC 212.

11. We have heard the learned counsel for the parties, perused the records, the judgements as referred above and the relevant provisions of the Right to Information Act, 2005.

12. Section 8 deals with exemption from disclosure of information. Under clause (j) of Section 8(1), there shall be no obligation to give any citizen information which relates to personal information the disclosure of which has no relationship to any public activity or interest, or which would cause unwarranted invasion of the privacy of the individual unless the Central Public Information Officer or the State Public Information Officer or the appellate authority is satisfied that the larger public interest justifies the disclosure of such information. The said clause reads as follows:-

“Section 8 - Exemption from disclosure of information.-

(1) Notwithstanding anything contained in this Act, there shall be no obligation to give any citizen,-

xxx xxx xxx

xxx xxx xxx

(j) information which relates to personal information the disclosure of which has no relationship to any public activity or interest, or which would cause unwarranted invasion

of the privacy of the individual unless the Central Public Information Officer or the State Public Information Officer or the appellate authority, as the case may be, is satisfied that the larger public interest justifies the disclosure of such information: Provided that the information which cannot be denied to the Parliament or a State Legislature shall not be denied to any person.”

13. On the other hand Section 11 deals with third party information and the circumstances when such information can be disclosed and the manner in which it is to be disclosed, if so decided by the Competent Authority. Under Section 11(1), if the information relates to or has been supplied by a third party and has been treated as confidential by the third party, and if the Central Public Information Officer or a State Public Information Officer intends to disclose any such information or record on a request made under the Act, in such case after written notice to the third party of the request, the Officer may disclose the information, if the third party agrees to such request or if the public interest in disclosure outweighs in importance any possible harm or injury to the interests of such third party. Section 11(1) is quoted hereunder:

“Section 11 - Third party information.- (1) Where a Central Public Information Officer or a State Public Information Officer, as the case may be, intends to disclose any information or record, or part thereof on a request made under this Act, which relates to or has been supplied by a third party and has been treated as confidential by that third party, the Central Public Information Officer or State Public Information Officer, as the case may be, shall, within five days from the receipt of the request, give a written notice to such third party of the request and of the fact that the Central Public Information Officer or State Public Information Officer, as the case may be, intends to disclose the information or record, or part thereof, and invite the third party to make a submission in writing or orally, regarding whether the

information should be disclosed, and such submission of the third party shall be kept in view while taking a decision about disclosure of information:

Provided that except in the case of trade or commercial secrets protected by law, disclosure may be allowed if the public interest in disclosure outweighs in importance any possible harm or injury to the interests of such third party.”

14. In Centre for Earth Sciences Studies vs. Anson Sebastian reported in 2010(2) KLT 233 the Kerala High Court considered the question whether the information sought relates to personal information of other employees, the disclosure of which is prohibited under Section 8(1) (j) of the RTI Act. In that case the Kerala High Court noticed that the information sought for by the first respondent pertains to copies of documents furnished in a domestic enquiry against one of the employees of the appellant-organization. Particulars of confidential reports maintained in respect of co-employees in the above said case (all of whom were Scientists) were sought from the appellant-organisation. The Division Bench of Kerala High Court after noticing the relevant provisions of RTI Act held that documents produced in a domestic enquiry cannot be treated as documents relating to personal information of a person, disclosure of which will cause unwarranted invasion of privacy of such person. The Court further held that the confidential reports of the employees maintained by the employer cannot be treated as records pertaining to personal information of an employee and publication of the same is not prohibited under Section 8(1) (j) of the RTI Act.
15. The Delhi High Court in Arvind Kejriwal vs. Central Public Information Officer reported in AIR 2010 Delhi 216 considered Section 11 of the RTI Act. The Court held that once the information seeker is provided information relating to a third party, it is no longer in the private domain. Such information seeker can then disclose in turn such

information to the whole World. Therefore, for providing the information the procedure outlined under Section 11(1) cannot be dispensed with. The following was the observation made by the Delhi High Court in Arvind Kejriwal (supra):

“22. Turning to the case on hand, the documents of which copies are sought are in the personal files of officers working at the levels of Deputy Secretary, Joint Secretary, Director, Additional Secretary and Secretary in the Government of India. Appointments to these posts are made on a comparative assessment of the relative merits of various officers by a departmental promotion committee or a selection committee, as the case may be. The evaluation of the past performance of these officers is contained in the ACRs. On the basis of the comparative assessment a grading is given. Such information cannot but be viewed as personal to such officers. Vis-à-vis a person who is not an employee of the Government of India and is seeking such information as a member of the public, such information has to be viewed as Constituting ‘third party information’. This can be contrasted with a situation where a government employee is seeking information concerning his own grading, ACR etc. That obviously does not involve ‘third party’ information.

23. What is, however, important to note is that it is not as if such information is totally exempt from disclosure. When an application is made seeking such information, notice would be issued by the CIC or the CPIOs or the State Commission, as the case may be, to such ‘third party’ and after hearing such third party, a decision will be taken by the CIC or the CPIOs or the State Commission whether or not to order disclosure of such information. The third party may plead a ‘privacy’ defence. But such defence may, for good reasons, be overruled. In other words, after following the procedure outlined in Section 11(1) of the RTI Act, the

CIC may still decide that information should be disclosed in public interest overruling any objection that the third party may have to the disclosure of such information.

24. Given the above procedure, it is not possible to agree with the submission of Mr. Bhushan that the word 'or' occurring in Section 11(1) in the phrase information "which relates to or has been supplied by a third party" should be read as 'and'. Clearly, information relating to a third party would also be third party information within the meaning of Section 11(1) of the RTI Act. Information provided by such third party would of course also be third party information. These two distinct categories of third party information have been recognized under Section 11(1) of the Act. It is not possible for this Court in the circumstances to read the word 'or' as 'and'. The mere fact that inspection of such files was permitted, without following the mandatory procedure under Section 11(1) does not mean that, at the stage of furnishing copies of the documents inspected, the said procedure can be waived. In fact, the procedure should have been followed even prior to permitting inspection, but now the clock cannot be put back as far as that is concerned.
25. The logic of the Section 11(1) RTI Act is plain. Once the information seeker is provided information relating to a third party, it is no longer in the private domain. Such information seeker can then disclose in turn such information to the whole world. There may be an officer who may not want the whole world to know why he or she was overlooked for promotion. The defence of privacy in such a case cannot be lightly brushed aside saying that since the officer is a public servant he or she cannot possibly fight shy of such disclosure. There may be yet another situation where the officer may have no qualms about such disclosure. And there may be a third category where the credentials of the officer appointed may be thought of as being in public interest to be disclosed.

The importance of the post held may also be a factor that might weigh with the information officer. This exercise of weighing the competing interests can possibly be undertaken only after hearing all interested parties. Therefore the procedure under Section 11(1) RTI Act.

26. This Court, therefore, holds that the CIC was not justified in overruling the objection of the UOI on the basis of Section 11(1) of the RTI Act and directing the UOI and the DoPT to provide copies of the documents as sought by Mr. Kejriwal. Whatever may have been the past practice when disclosure was ordered of information contained in the files relating to appointment of officers and which information included their ACRs, grading, vigilance clearance etc., the mandatory procedure outlined under Section 11(1) cannot be dispensed with. The short question framed by this Court in the first paragraph of this judgment was answered in the affirmative by the CIC. This Court reverses the CIC's impugned order and answers it in the negative.
27. The impugned order dated 12th June 2008 of the CIC and the consequential order dated 19th November 2008 of the CIC are hereby set aside. The appeals by Mr. Kejriwal will be restored to the file of the CIC for compliance with the procedure outlined under Section 11(1) RTI Act limited to the information Mr. Kejriwal now seeks."
16. Recently similar issue fell for consideration before this Court in *Girish Ramchandra Deshpande v. Central Information Commissioner and others* reported in (2013) 1 SCC 212. That was a case in which Central Information Commissioner denied the information pertaining to the service career of the third party to the said case and also denied the details relating to assets, liabilities, moveable and immovable properties of the third party on the ground that the information sought for was qualified to be personal information as defined in clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act. In that case this Court also

considered the question whether the orders of censure/punishment, etc. are personal information and the performance of an employee/officer in an organization, commonly known as Annual Confidential Report can be disclosed or not. This Court after hearing the parties and noticing the provisions of RTI Act held:

“11. The petitioner herein sought for copies of all memos, show-cause notices and censure/punishment awarded to the third respondent from his employer and also details viz. movable and immovable properties and also the details of his investments, lending and borrowing from banks and other financial institutions. Further, he has also sought for the details of gifts stated to have been accepted by the third respondent, his family members and friends and relatives at the marriage of his son. The information mostly sought for finds a place in the income tax returns of the third respondent. The question that has come up for consideration is: whether the abovementioned information sought for qualifies to be “personal information” as defined in clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act.

12. We are in agreement with the CIC and the courts below that the details called for by the petitioner i.e. copies of all memos issued to the third respondent, show-cause notices and orders of censure/punishment, etc. are qualified to be personal information as defined in clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act. The performance of an employee/officer in an organisation is primarily a matter between the employee and the employer and normally those aspects are governed by the service rules which fall under the expression “personal information”, the disclosure of which has no relationship to any public activity or public interest. On the other hand, the disclosure of which would cause unwarranted invasion of privacy of that individual. Of course, in a given case, if the Central Public Information Officer or the State Public

Information Officer or the appellate authority is satisfied that the larger public interest justifies the disclosure of such information, appropriate orders could be passed but the petitioner cannot claim those details as a matter of right.

13. The details disclosed by a person in his income tax returns are "personal information" which stand exempted from disclosure under clause (j) of Section 8(1) of the RTI Act, unless involves a larger public interest and the Central Public Information Officer or the State Public Information Officer or the appellate authority is satisfied that the larger public interest justifies the disclosure of such information.
14. The petitioner in the instant case has not made a bona fide public interest in seeking information, the disclosure of such information would cause unwarranted invasion of privacy of the individual under Section 8(1)(j) of the RTI Act.
15. We are, therefore, of the view that the petitioner has not succeeded in establishing that the information sought for is for the larger public interest. That being the fact, we are not inclined to entertain this special leave petition. Hence, the same is dismissed."
17. In view of the discussion made above and the decision in this Court in Girish Ramchandra Deshpande(supra), as the appellant sought for inspection of documents relating to the ACR of the Member, CESTAT, inter alia, relating to adverse entries in the ACR and the 'follow up action taken therein on the question of integrity, we find no reason to interfere with the impugned judgment passed by the Division Bench whereby the order passed by the learned Single Judge was affirmed. In absence of any merit, the appeal is dismissed but there shall be no order as to cost

J. (G.S. SINGHVI)

NEW DELHI,

J. (SUDHANSU JYOTI MUKHOPADHAYA)

APRIL 16, 2013.

ಅನುಭವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು
ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ:

IN THE SUPREME COURT OF INDIA
CIVIL APPELLATE JURISDICTION

CIVIL APPEAL NO. 6362 OF 2013 Arising out of SLP(C) No.16870/2012)

Union Public Service Commission ...Appellant

versus

Gourhari Kamila ...Respondent

WITH CIVIL APPEAL NO. 6363 OF 2013

Arising out of SLP(C) No.16871/2012

CIVIL APPEAL NO. 6364 OF 2013

(Arising out of SLP(C) No.16872/2012)

CIVIL APPEAL NO. 6365 OF 2013

(Arising out of SLP(C) No.16873/2012)

ORDER

Leave granted.

These appeals are directed against judgment dated 12.12.2011 of the Division Bench of the Delhi High Court whereby the letters patent appeals filed by appellant – Union Public Service Commission (for short, 'the Commission') questioning the correctness of the orders passed by the learned Single Judge were dismissed and the directions given by the Chief Information Commissioner (CIC) to the Commission to provide information to the respondents about the candidates who had competed with them in the selection was upheld.

For the sake of convenience we may notice the facts from the appeal arising out of SLP(C) No.16870/2012. In response to advertisement No.13 issued by the Commission, the respondent applied for recruitment as Deputy Director (Ballistics) in Central Forensic Science Laboratory, Ballistic Division under the Directorate of

Forensic Science, Ministry of Home Affairs. After the selection process was completed, the respondent submitted application dated 17.3.2010 under the Right to Information Act, 2005 (for short, 'the Act') for supply of following information/documents:

1. What are the criteria for the short listing of the candidates?
2. How many candidates have been called for the interview?
3. Kindly provide the names of all the short listed candidates called for interview held on 16.3.2010.
4. How many years of experience in the relevant field (Analytical methods and research in the field of Ballistics) mentioned in the advertisement have been considered for the short listing of the candidates for the interview held for the date on 16.3.2010?
5. Kindly provide the certified xerox copies of experience certificates of all the candidates called for the interview on 16.3.2010 who have claimed the experience in the relevant field as per records available in the UPSC and as mentioned by the candidates at Sl.No.10(B) of Part-I of their application who are called for the interview held on 16.3.2010.
6. Kindly provide the certified xerox copies of M.Sc. and B.Sc. degree certificates of all the candidates as per records available in the UPSC who are called for the interview held on 16.3.2010.
7. Kindly provide the certified xerox copies of UGC guidelines and the Govt. of India Gazette notification regarding whether the Degree in M.Sc. Applied Mathematics and the Degree in M.Sc. Mathematics are equivalent or not as per available records in the UPSC.
8. Kindly provide the certified xerox copies of UGC guidelines and the Govt. of India Gazette notification regarding whether the Degree in M.Sc. Applied Physics and the Degree in M.Sc. Physics are equivalent or not as per available records in the UPSC."

Deputy Secretary and Central Public Information Officer (CPIO) of the Commission send reply dated 16.4.2010, the relevant portions of which are reproduced below:

“Point 1 to 4: As the case is subjudice in Central Administrative Tribunal (Principal Bench), Hyderabad, hence the information cannot be provided.

Point 5 & 6: Photocopy of experience certificate and M.Sc. and B.Sc. degree certificates of called candidates cannot be given as the candidates have given their personal details to the Commission in a fiduciary relationship with expectation that this information will not be disclosed to others. Hence, disclosures of personal information of candidates held in a fiduciary capacity is exempted from disclosures under Section 8(l)(e) of the RTI Act, 2005. Further disclosures of these details to another candidate is not likely to serve any public interest of activity and hence is exempted under Section 8(1)(j) of the said Act.

Point 7 & 8: For copy of UGC Guidelines and Gazette notification, you may contact University Grant Commission, directly, as UGC is a distinct public authority.” The respondent challenged the aforesaid communication by filing an appeal under Section 19(1) of the Act, which was partly allowed by the Appellate Authority and a direction was given to the Commission to provide information sought by the respondent under point Nos. 1 to 3 of the application. The order of the Appellate Authority did not satisfy the respondent, who filed further appeal under Section 19(3) of the Act. The CIC allowed the appeal and directed the Commission to supply the remaining information and the documents. The Commission challenged the order of the CIC in Writ Petition Civil No. 3365/2011, which was summarily dismissed by the learned Single Judge of the High Court by making a cryptic observation that he is not inclined to interfere with the order of the CIC because the information asked for cannot be treated as exempted under Section 8(1)(e), (g) or (j) of the Act. The letters patent appeal filed by the Commission was dismissed by the Division Bench of the High Court.

Ms. Binu Tamta, learned counsel for the Commission, relied upon the judgment in Central Board of Secondary Education and another v. Aditya Bandopadhyay and others (2011)8 SCC 497 and argued that

the CIC committed serious error by ordering supply of information and the documents relating to other candidates in violation of Section 8 of the Act which postulates exemption from disclosure of information made available to the commission. She emphasised that relationship between the Commission and the candidates who applied for selection against the advertised post is based on trust and the Commission cannot be compelled to disclose the information and documents produced by the candidates more so because no public interest is involved in such disclosure. Ms. Tamta submitted that if view taken by the High Court is treated as correct, then it will become impossible for the Commission to function because lakhs of candidates submit their applications for different posts advertised by the Commission. She placed before the Court 62nd Annual Report of the Commission for the year 2011-12 to substantiate her statement.

We have considered the argument of the learned counsel and scrutinized the record. In furtherance of the liberty given by the Court on 01.03.2013, Ms. Neera Sharma, Under Secretary of the Commission filed affidavit dated 18.3.2013, paragraphs 2 and 3 of which read as under:

“2. That this Hon’ble Court vide order dated 1.3.2013 was pleased to grant three weeks’ time to the petitioner to produce a statement containing the details of various examinations and the number of candidates who applied and/or appeared in the written examination and/or interviewed.

Xxxxx

xxxxx

In Aditya Bandopadhyay’s case, this Court considered the question whether examining bodies, like, CBSE are entitled to seek exemption under Section 8(1)(e) of the Act. After analysing the provisions of the Act, the Court observed:

“There are also certain relationships where both the parties have to act in a fiduciary capacity treating the other as the beneficiary. Examples of these are: a partner vis-à-vis another partner and an

employer vis-à-vis employee. An employee who comes into possession of business or trade secrets or confidential information relating to the employer in the course of his employment, is expected to act as a fiduciary and cannot disclose it to others. Similarly, if on the request of the employer or official superior or the head of a department, an employee furnishes his personal details and information, to be retained in confidence, the employer, the official superior or departmental head is expected to hold such personal information in confidence as a fiduciary, to be made use of or disclosed only if the employee's conduct or acts are found to be prejudicial to the employer.

In a philosophical and very wide sense, examining bodies can be said to act in a fiduciary capacity, with reference to the students who participate in an examination, as a Government does while governing its citizens or as the present generation does with reference to the future generation while preserving the environment. But the words "information available to a person in his fiduciary relationship" are used in Section 8(1)(e) of the RTI Act in its normal and well recognized sense, that is, to refer to persons who act in a fiduciary capacity, with reference to a specific beneficiary or beneficiaries who are to be expected to be protected or benefited by the actions of the fiduciary —a trustee with reference to the beneficiary of the trust, a guardian with reference to a minor/physically infirm/mentally challenged, a parent with reference to a child, a lawyer or a chartered accountant with reference to a client, a doctor or nurse with reference to a patient, an agent with reference to a principal, a partner with reference to another partner, a Director of a company with reference to a shareholder, an executor with reference to a legatee, a Receiver with reference to the parties to a lis, an employer with reference to the confidential information relating to the employee, and an employee with reference to business dealings/transaction of the employer. We do not find that kind of fiduciary relationship between the examining body and the examinee, with reference to the evaluated answer books, that come into the custody of the examining body.

This Court has explained the role of an examining body in regard to the process of holding examination in the context of examining whether it amounts to “service” to a consumer, in Bihar School Examination Board v. Suresh Prasad Sinha (2009) 8 SCC 483 in the following manner:

“11. ... The process of holding examinations, evaluating answer scripts, declaring results and issuing certificates are different stages of a single statutory non-commercial function. It is not possible to divide this function as partly statutory and partly administrative.

12. When the Examination Board conducts an examination in discharge of its statutory function, it does not offer its ‘services’ to any candidate. Nor does a student who participates in the examination conducted by the Board, hire or avail of any service from the Board for a consideration. On the other hand, a candidate who participates in the examination conducted by the Board, is a person who has undergone a course of study and who requests the Board to test him as to whether he has imbibed sufficient knowledge to befit to be declared as having successfully completed the said course of education; and if so, determine his position or rank or competence vis-à-vis other examinees. The process is not, therefore, avilment of a service by a student, but participation in a general examination conducted by the Board to ascertain whether he is eligible and fit to be considered as having successfully completed the secondary education course. The examination fee paid by the student is not the consideration for avilment of any service, but the charge paid for the privilege of participation in the examination.

13. The fact that in the course of conduct of the examination, or evaluation of answer scripts, or furnishing of mark sheets or certificates, there may be some negligence, omission or deficiency, does not convert the Board into a service provider for a consideration, nor convert the examinee into a consumer...” It cannot therefore be said that the examining body is in a fiduciary relationship either with reference to the examinee who participates

in the examination and whose answer books are evaluated by the examining body.

We may next consider whether an examining body would be entitled to claim exemption under Section 8(1)(e) of the RTI Act, even assuming that it is in a fiduciary relationship with the examinee. That section provides that notwithstanding anything contained in the Act, there shall be no obligation to give any citizen information available to a person in his fiduciary relationship. This would only mean that even if the relationship is fiduciary, the exemption would operate in regard to giving access to the information held in fiduciary relationship, to third parties. There is no question of the fiduciary withholding information relating to the beneficiary, from the beneficiary himself.

One of the duties of the fiduciary is to make thorough disclosure of all the relevant facts of all transactions between them to the beneficiary, in a fiduciary relationship. By that logic, the examining body, if it is in a fiduciary relationship with an examinee, will be liable to make a full disclosure of the evaluated answer books to the examinee and at the same time, owe a duty to the examinee not to disclose the answer books to anyone else. If A entrusts a document or an article to B to be processed, on completion of processing, B is not expected to give the document or article to anyone else but is bound to give the same to A who entrusted the document or article to B for processing. Therefore, if a relationship of fiduciary and beneficiary is assumed between the examining body and the examinee with reference to the answer book, Section 8(1)(e) would operate as an exemption to prevent access to any third party and will not operate as a bar for the very person who wrote the answer book, seeking inspection or disclosure of it.”(emphasis supplied)

By applying the ratio of the aforesaid judgment, we hold that the CIC committed a serious illegality by directing the Commission to disclose the information sought by the respondent at point Nos. 4 and 5 and the High Court committed an error by approving his order.

We may add that neither the CIC nor the High Court came to the conclusion that disclosure of the information relating to other candidates was necessary in larger public interest. Therefore, the present case is not covered by the exception carved out in Section 8(1)(e) of the Act.

Before concluding, we may observe that in the appeal arising out of SLP (C) No.16871/2012, respondent Naresh Kumar was a candidate for the post of Senior Scientific Officer(Biology) in Forensic Science Laboratory. He asked information about other three candidates who had competed with him and the nature of interviews. The appeal filed by him under Section 19(3) was allowed by the CIC without assigning reasons. The writ petition filed by the Commission was dismissed by the learned Single Judge by recording a cryptic order and the letters patent appeal was dismissed by the Division Bench.

In the appeal arising out of SLP (C) No.16872/2012, respondent Udaya Kumara was a candidate for the post of Deputy Government counsel in the Department of Legal Affairs, Ministry of Law and Justice. He sought information regarding all other candidates and orders similar to those passed in the other two cases were passed in his case as well. In the appeal arising out of SLP (C)No.16873/2012, respondent N. Sugathan (retired Biologist) sought information on various issues including the candidates recommended for appointment on the posts of Senior Instructor (Fishery Biology) and Senior Instructor (Craft and Gear) in the Central Institute of Fisheries, Nautical and Engineering Training. In his case also, similar orders were passed by the CIC, the learned Single Judge and the Division Bench of the High Court. Therefore, what we have observed qua the case of Gourhari Kamila would equally apply to the remaining three cases. In the result, the appeals are allowed, the impugned judgment and the orders passed by the learned Single Judge and the CIC are set aside.

J.G.S. SINGHVI

J.V. GOPALA GOWDA]

NEW DELHI;

AUGUST 06, 2013.

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಸೇವಾಪುಸ್ತಕ ನೀಡುವಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾಹಿತಿ
ಆಯೋಗ ನೀಡಿದ ಆದೇಶ:

KARNATAKA INFORMATION COMMISSION

COURT HALL NO. 7

APPELLANT : SRI. K.L. LINGARAJU
PUBLIC AUTHORITY : PIO & SUB REGISTRAR, KOLLEGAL,
CHAMARAJANAGAR DISTRICT.

ORDER DATE : 8.1.205

KIC 7994 APL 2014

1. Appellant is present. Sri. Mahadevaiah, FDA, Office of the Sub Registrar, Kollegal, represents the Respondent.
2. The Appellant in his request for information dated 12.4.2014, has sought the following information:
“ಸಿ.ಪಿ. ನಂದಿನಿರವರ ಸೇವಾಪುಸ್ತಕ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಅಂದರೆ ಎಸ್.ಎಸ್.ಎಲ್.ಸಿ, ಪಿ.ಯು.ಸಿ., ಎಂ.ಎ., ಬಿ.ಎ., ಕೆ.ಎ.ಎಸ್. ಇವುಗಳ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳ ಜೆರಾಕ್ಸ್ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಕೊಡಿ ಮತ್ತು ಸಿದ್ದರಾಜು ಇವರ ಸೇವಾ ಪುಸ್ತಕ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳ ಜೆರಾಕ್ಸ್ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿ ಕೊಡಿ”
3. The appellant filed 1st Appeal on 19.5.2014 and 2nd Appeal to the Commission under Section 19(3) of the RTI Act on 18.7.2014, requesting the Commission to direct the Respondent to furnish the information sought by him and to levy penalty on the Respondent.
4. Commission issued summons on 26.4.2014.
5. Representative of the Respondent informs the Commission that the Service Register of Smt. C.P. Nandini, Sub Registrar, is in the Office of the District Registrar and he has transferred the RTI application to the District Registrar, Chamarajanagar, to furnish the information with the intimation to the Appellant.

6. Since the appellant has produced the BPL Certificate, representative of the Respondent to take action as per the provisions of RTI Act 2005 and furnish the information sought by the Appellant.
7. Commission directs Smt. Vijayalaxmi R. Inamdar, District Registrar, Chamarajanagar, to furnish copies of the Service Register of Smt. C P Nandini, Sub Registrar, Kollegal, within 30 days, free of cost, through RPAD, under intimation to the Commission.
8. The Appeal is adjourned and posted for further hearing on 14.5.2015 at 3.00 PM. In Karnataka Information Commission's Court Hall No.6, 2nd Gate, M.S.Building, Bangalore 560 001.
9. Dictated, draft corrected, signed and pronounced in the open court, this 8th day of January 2015.

SHANKAR.R.PATIL

STATE INFORMATION COMMISSIONER